дело № 5-332-2001/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 апреля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.З.Бушкова (628305, ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Сургутская, 10), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица **–**  директора ООО «Югфарм» Бойко А.Н., \*\* года рождения, уроженца \*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*, идентификатор \*\*,

**У С Т А Н О В И Л:**

04.06.2024, Бойко А.Н., являясь должностным лицом – директором ООО Югфарм», расположенного по адресу: г.Нефтеюганск, 5 мкр-н, дом 8, пом.47, совершил умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, при следующих обстоятельствах:

03.05.2024 межрайонной прокуратурой директору ООО «Югфарм» внесено представление об устранении допущенных нарушений закона от 02.05.2024 № 07-03-2023/Прдп 169-24-20711015, которое вручено нарочно представителю ООО «Югфарм».

14.05.2024 ООО «Югфарм» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением о признании недействительным Представления и решения об отказе в ознакомлении с материалами проверки от 02.05.2024 № 92ж-2023/2071 Ю15/Он680-24, взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходов на оплату услуг нотариуса в размере 8 200 руб. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02.07.2024 по делу № А75-9102/2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, 31.07.2024 ООО «Югфарм» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

О результатах рассмотрения Представления, внесенного директору ООО «Югфарм» Бойко А.Н., необходимо было сообщить в межрайонную прокуратур) не позднее 03.06.2024. Ответ на акт прокурорского реагирования в межрайонную прокуратуру до настоящего времени не поступил, документы, подтверждающие своевременное направления информации о результатах рассмотрения Представления, не представлены.

В судебное заседание Бойко А.Н., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явилась, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении судебного разбирательства от нее не поступало. Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Бойко А.Н.

В силу п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) прокурор при исполнении возложенных на него функций рассматривает и проверяет жалобы и заявления граждан, реализуя при этом полномочия, предусмотренные статьей 22 Закона о прокуратуре.

В соответствии с п. 3 ст. 22 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами вносит представление об устранении нарушений закона.

Согласно ст. 24 Закона о прокуратуре представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

При рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания.

Пунктом 3 ст. 6 Закона о прокуратуре определено, что неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой установленную законом ответственность.

В судебном заседании установлено, что 03.05.2024 межрайонной прокуратурой директору ООО «Югфарм» внесено представление об устранении допущенных нарушений закона от 02.05.2024 № 07-03-2023/Прдп 169-24-20711015, которое вручено 03.05.2024 нарочно представителю ООО «Югфарм» Я\*\* С.А., действующей на основании доверенности, что подтверждается рукописной отметкой о получении акта прокурорского реагирования, сделанной им собственноручно.

14.05.2024 ООО «Югфарм» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением о признании недействительным Представления и решения об отказе в ознакомлении с материалами проверки от 02.05.2024 № 92ж-2023/2071 Ю15/Он680-24, взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходов на оплату услуг нотариуса в размере 8 200 руб. Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02.07.2024 по делу № А75-9102/2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, 31.07.2024 ООО «Югфарм» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

О результатах рассмотрения Представления, внесенного директору ООО «Югфарм» Бойко А.Н., необходимо было сообщить в межрайонную прокуратур) не позднее 03.06.2024. Ответ на акт прокурорского реагирования в межрайонную прокуратуру до настоящего времени не поступил, документы, подтверждающие своевременное направления информации о результатах рассмотрения Представления, не представлены.

Согласно ответу на межведомственный запрос полученный через ИС МЭВ Генеральной прокуратуры Бойко А.Н. является директором юридического лица ООО «Югфарм».

Обстоятельства совершения указанного правонарушения подтверждаются следующими доказательствами, исследованными при рассмотрении дела:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.02.2025, в котором отражены обстоятельства совершения Боко А.Н. правонарушения;

- копией представления об устранении нарушений требований закона от 02.05.2024 № 07-03-2023/Прдп169-24-20711015, согласно которому необходимо было рассмотреть представление с участием представителя прокуратуры, рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности виновных должностных лиц, допустивших нарушение закона (нарушение порядка розничной торговли лекарственного препарата), о результатах рассмотрения и принятых мерах по устранению нарушения сообщить в Нефтеюганскую межрайонную прокуратуру в письменной форме в месячный срок с приложением подтверждающих документов. Копия представления получена 03.05.2024 представителем ООО «Югфарм» ярко С.А. по доверенности;

- копией доверенности от 16.04.2024, выданной ООО «Югфарм» в лице директора Бойко А.Н., Я\*\* С.А. на представление интересов ООО «Югфарм»;

- копией решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по заявлению ООО «Югфарм» к Нефтеюганской межрайонной прокуратуре о признании недействительным Представления и решения об отказе в ознакомлении с материалами проверки от 02.05.2024 № 92ж-2023/2071 Ю15/Он680-24, взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходов на оплату услуг нотариуса в размере 8 200 руб. от 02.07.2024, согласно которому в удовлетворении заявленных требований отказано.

- копией постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2024 , согласно которому решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Югфарм» - без удовлетворения;

- выпиской из ЕРГЮЛ;

- копий Устава ООО «Югфарм».

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что собранные по делу доказательства являются достоверными, поскольку они оформлены надлежащим образом, в соответствии с действующим законодательством, имеют все необходимые реквизиты и подписи, а изложенные в них сведения непротиворечивы, точны и в полном объеме подтверждают друг друга. При этом суд учитывает, что данные документы составлены компетентным лицом, не доверять которому у суда не имеется оснований.

Факт совершения Бойко А.Н. правонарушения зафиксирован в постановлении об административном правонарушении, отвечающим требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, он содержит описание административного правонарушения, которое позволяет установить, при каких обстоятельствах и какие действия были совершены.

Содержание постановления об административном правонарушении свидетельствует, о том, что оно составлено без участия Бойко А.Н., который надлежащим образом был уведомлен о времени и месте вынесения постановления, копия постановления направлена Бойко А.Н. по месту его жительства.

[Статьей 17.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/177) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

В соответствии с примечанием к [ст.2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что в процессе рассмотрения дела, установлен и доказан факт совершения Бойко А.Н. административного правонарушения, предусмотренного [ст.17.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/177) Кодекса РФ об административных правонарушениях, так как он, являясь должностным лицом - директором ООО «Югфарм», совершил умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных [Федеральным законом](http://msud.garant.ru/#/document/10164358/entry/0) "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием в действиях Бойко А.Н. состава административного правонарушения не установлено.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 3.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31), [4.1-4.3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое посягает на институт государственной власти, данные о личности виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Бойко А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу -Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры л/сч 04872D08080), ИНН 860 107 3664, КПП 860101 001, БИК 007162 163, РКЦ г. Ханты-Мансийск, номер счета получателя 03100643000000018700, ЕКС 401 028 10245370000007, ОКТМО 71874000, КБК 720 116 01173 010007140, УИН 0412365400205003322517143

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.З.Бушкова